



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 33/2020

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Σόλων Παπαθεοχάρους, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Χρυσόστομο Κρητιώτη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτητών
3. Μάριο Βασιλείου, Ανώτερο Διευθυντή Προσφορών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Χρίστο Μέσσιο, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
3. Μιχάλη Μιχαήλ, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 29 Μαρτίου 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση της Ηλεκτρομηχανολογικής υπηρεσίας («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της Logicom Solution Ltd («οι Αιτητές») και να κατακυρώσει τον διαγωνισμό με αρ. 13.25.020.19.072.HMY που φέρει τίτλο «*Provision Of Services For The Design, Installation, Operation And Maintenance Of A Traffic Law Enforcement Camera System In The Republic Of Cyprus*» στην Conduent State & Local Solutions, Inc («η επιτυχούσα»).

Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 05 Ιουλίου 2019. Κριτήριο Ανάθεσης ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά με βάση την τιμή.

Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 22 Μαΐου 2020. Υποβλήθηκαν πέντε προσφορές και η αξιολόγηση άρχισε στις 11 Ιουνίου 2020 και ολοκληρώθηκε σε δέκα συνεδρίες, στις 07 Οκτωβρίου 2020.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους με αιτιολογικό ότι το συνολικό κόστος εγκατάστασης που αναφερόταν στο Έντυπο 9 της προσφοράς τους υπερέβαινε το 30% της συνολικής τιμής τους, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

Συγκεκριμένα, υποστήριξαν ότι η επίδικη Πρόνοια του Έντυπου 9 δεν αποτελούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου η μη πλήρωση της από τους Αιτητές δεν θα έπρεπε να οδηγήσει την Αναθέτουσα Αρχή στην απόρριψη της προσφορά τους.

Προς υποστήριξη της θέσης τους μας παρέπεμψαν στον όρο 3.2(3) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος παρείχε στην Αναθέτουσα Αρχή τη δυνατότητα να κρίνει ως αποδεκτές προσφορές που παρουσιάζουν «ασήμαντες αποκλίσεις» από τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η επίδικη πρόνοια του Εντύπου 9, πρόσθεσαν, δεν επηρέαζε ούτε τη συνολική τιμή αξιολόγησης ούτε και διασφάλιζε την προσφορά χαμηλότερης συνολικής τιμής αφού δεν έθετε οποιοδήποτε συγκεκριμένο χρηματικό όριο είτε στο συνολικό κόστος εγκατάστασης είτε στην συνολική τιμή που θα προσφερόταν από τους προσφοροδότες.

Επίσης σημείωσαν, δεν επηρέαζε το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης ούτε και επηρέαζε σημαντικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου. Κανένα ουσιώδες συμφέρον της Αναθέτουσας Αρχής δεν εξυπηρετείτο από την επίδικη πρόνοια, πρόσθεσαν, δεδομένου ότι δεν είχε ούτε και μπορούσε να έχει οποιαδήποτε ουσιαστική σημασία αν το συνολικό κόστος εγκατάστασης θα υπερέβαινε ή όχι το 30% της συνολική τιμής, καθόσον αφορά το έργο, το κόστος του έργου, τις οικονομικές υποχρεώσεις της Αναθέτουσας Αρχής ή τη συνολική τιμή που θα προσφερόταν.

Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους, υπέβαλαν, πάσχει και λόγω έλλειψης αιτιολογίας αφού στα πρακτικά των σχετικών συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Έκθεσης Αξιολόγησης, στο περιεχόμενο της οποίας βασίστηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, προκύπτει ότι το ζήτημα του κατά πόσο η επίδικη Πρόνοια του Εντύπου 9 αποτελούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού δεν απασχόλησε καθόλου την Επιτροπή Αξιολόγησης, κάτι που όφειλε να διερευνήσει και να αιτιολογήσει.

Η Αιτήτρια, με την προσφυγή της, υποστηρίζει ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί.

Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε στην πλήρωση του όρου 6.2.3 του μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού όπου απαιτούσε οι Οικονομικοί Φορείς να είχαν ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία 5 έτη συγκεκριμένο αριθμό συμβάσεων.

Από την περιγραφή του έργου, στο Έντυπο 4, που υλοποιήθηκε για λογαριασμό του Montgomery County Police Department δεν προκύπτει πόσες σταθερές κάμερες αντικαταστάθηκαν το 2019 ή/και πόσες κάμερες εγκαταστάθηκαν κατά τα τελευταία 5 έτη, υπόβαλε.

Πρόσθεσε ότι σύμφωνα με την επιστολή του Montgomery County Police Department η υλοποίηση του σχετικού έργου ολοκληρώθηκε το 2011 και κατά συνέπεια το έργο δεν ικανοποιεί την απαίτηση του όρου 6.2.3 περί επιτυχούς ολοκλήρωσης του σχετικού

έργου κατά τα τελευταία 5 έτη. Πρόσθεσαν επίσης ότι στη σχετική επιστολή δεν αναφέρεται/επιβεβαιώνεται ότι κάποιο στάδιο του εν λόγω έργου υλοποιήθηκε το 2019 ή/και ότι προστέθηκαν/εγκαταστάθηκαν οποιεσδήποτε κάμερες το 2016 ή το 2019 όπως αναφέρεται στο Έντυπο 4 που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα. Ούτε αναφέρει/επιβεβαιώνει τον αριθμό καμερών που εγκαταστάθηκαν κατά την υλοποίηση της σχετικής σύμβασης, πρόσθεσαν.

Επιπρόσθετα, σημείωσαν ότι ούτε από την περιγραφή του έργου στο Έντυπο 4 ούτε από τη σχετική επιστολή του Montgomery County Police Department τεκμηριώνεται ο αριθμός των καμερών που εγκαταστάθηκαν κατά τα τελευταία 5 έτη.

Πρόσθεσαν ότι η ημερομηνία έναρξης του έργου που αναφέρεται στο Έντυπο 4 (2007) δεν συνάδει με την ημερομηνία που αναφέρεται στη σχετική επιστολή του Montgomery County Police Department (Date of original contract: 30 September 2011), ενώ σημείωσαν ότι οι ημερομηνίες του Original Contract, του Commissioning και του Definitive Acceptance που δηλώνονται στη σχετική επιστολή συγκρούονται με την κοινή λογική εφόσον δεν μπορεί να είναι οι ίδιες, ούτε και η ημερομηνία του Definitive Acceptance (29/09/2011) μπορεί λογικά να προηγείτο της ημερομηνίας έναρξης του έργου (30/09/2011).

Από το περιεχόμενο της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, υπέβαλαν, προκύπτει ότι τίποτα από τα πιο πάνω δεν απασχόλησε ή προβλημάτισε την Επιτροπή Αξιολόγησης και ούτε ζητήθηκαν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα

προσφοροδότη σε σχέση με τις ασάφειες που αναφέρονται πιο πάνω ή σε σχέση με τις συγκρούμενες πληροφορίες που αναφέρονταν στο Έντυπο 4 και στη σχετική επιστολή του Montgomery County Police Department.

Σε ότι αφορά το έργο που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα και υλοποιήθηκε για λογαριασμό του City of Baltimore – Department of Transportation, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι από την περιγραφή του έργου στο Έντυπο 4 προκύπτει ότι το έργο δεν περιλάμβανε Mobile Speed Cameras ενώ στην σχετική επιστολή του πελάτη ημερομηνίας 13/11/2019 δεν αναφέρεται ούτε ο αριθμός ούτε το είδος των καμερών. Περαιτέρω υποστήριξαν ότι οι ημερομηνίες του Original Contract, του Commissioning και του Definitive Acceptance που δηλώνονται στη σχετική επιστολή συγκρούονται με την κοινή λογική εφόσον δεν μπορεί να είναι οι ίδιες.

Τίποτα από τα πιο πάνω, υπέβαλαν, δεν απασχόλησε ή προβλημάτισε την Επιτροπή Αξιολόγησης και ούτε ζητήθηκαν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις από την επιτυχούσα.

Σε ότι αφορά το έργο που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα το οποίο υλοποιήθηκε για λογαριασμό του City of Denver-Police Department οι Αιτητές υποστήριξαν ότι σύμφωνα με την επιστολή του Police Department of City of Denver η σχετική Σύμβαση/έργο ολοκληρώθηκε το 1998 και συνεπώς δεν ικανοποιεί την απαίτηση του όρου 6.2.3 περί επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου κατά τα τελευταία 5 έτη και ούτε στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται/επιβεβαιώνεται ότι υπήρξε αναβάθμιση σε νέα σύμβαση το 2017 ή/και το 2016 όπως αναφέρεται στο Έντυπο 4.

Επιπρόσθετα, για το εν λόγω έργο σημείωσαν ότι από την περιγραφή του έργου στο Έντυπο 4 διαπιστώνεται ότι μόνο 4 Red Light Cameras και 5 Mobile Speed Cameras εγκαταστάθηκαν τα τελευταία 5 έτη ενώ στη σχετική επιστολή του Police Department of City of Denver δεν αναφέρεται ούτε ο αριθμός των καμερών που εγκαταστάθηκαν τα τελευταία 5 έτη ούτε το είδος των καμερών.

Περαιτέρω υποστήριξαν ότι οι ημερομηνίες του Original Contract, Commissioning και του Definitive Acceptance που δηλώνονται στην σχετική επιστολή συγκρούονται με την κοινή λογική εφόσον δεν μπορεί να είναι οι ίδιες.

Τίποτα από τα πιο πάνω, υπέβαλαν, δεν απασχόλησε ή προβλημάτισε την Επιτροπή Αξιολόγησης και ούτε ζητήθηκαν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις από την επιτυχούσα.

Σε ότι αφορά το έργο που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα το οποίο υλοποιήθηκε για λογαριασμό του State of Delaware –Department of Transportation οι Αιτητές υποστήριξαν ότι από την περιγραφή του έργου στο Έντυπο 4 δεν προκύπτει ότι το έργο περιλαμβάνει Mobile Speed Cameras και δεν προκύπτει ότι 51 κάμερες εγκαταστάθηκαν τα τελευταία 5 έτη.

Επιπρόσθετα, για το εν λόγω έργο, υποστήριξαν ότι σύμφωνα με την επιστολή του State of Delaware – Department of Transportation η σχετική σύμβαση ολοκληρώθηκε το 2014 και συνεπώς δεν ικανοποιεί την απαίτηση του όρου 6.2.3 περί επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου κατά τα τελευταία 5 έτη και ούτε από την επιστολή

αναφέρεται/επιβεβαιώνεται ο αριθμός και το είδος των καμερών που εγκαταστάθηκαν τα τελευταία 5 έτη.

Περαιτέρω υποστήριξαν ότι οι ημερομηνίες του Original Contract, Commissioning και του Definitive Acceptance που δηλώνονται στην σχετική επιστολή συγκρούονται με την κοινή λογική εφόσον δεν μπορεί να είναι οι ίδιες.

Τίποτα από τα πιο πάνω, υπέβαλαν, δεν απασχόλησε ή προβλημάτισε την Επιτροπή Αξιολόγησης και ούτε ζητήθηκαν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις από την επιτυχούσα.

Τέλος, σε ότι αφορά το έργο που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα το οποίο υλοποιήθηκε για λογαριασμό του Maryland State Highway Administration (SHA) οι Αιτητές υποστήριξαν ότι από την περιγραφή του έργου στο Έντυπο 4 διαπιστώνεται ότι μόνο 8 Mobile Speed Cameras εγκαταστάθηκαν τα τελευταία 5 έτη ενώ στη σχετική επιστολή του SHA δεν αναφέρεται ούτε ο αριθμός ούτε το είδος των καμερών που εγκαταστάθηκαν τα τελευταία 5 έτη.

Περαιτέρω υποστήριξαν ότι οι ημερομηνίες του Original Contract, Commissioning και του Definitive Acceptance που δηλώνονται στην σχετική επιστολή συγκρούονται με την κοινή λογική εφόσον δεν μπορεί να είναι οι ίδιες.

Τίποτα από τα πιο πάνω, υπέβαλαν, δεν απασχόλησε ή προβλημάτισε την Επιτροπή Αξιολόγησης και ούτε ζητήθηκαν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις από την επιτυχούσα.

Άλλος λόγος που οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά της επιτυχούσα έπρεπε να απορριφθεί αφορά τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 (κος Reese B.) που η επιτυχούσα δήλωσε προς ικανοποίηση της παραγράφου 4 του όρου 6.2.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, υποστήριξαν ότι από το βιογραφικό σημείωμα του κου Reese B. προκύπτει ότι διαθέτει μόνο 2 χρόνια και 5 μήνες εμπειρία στη διαχείριση Traffic Law Enforcement Camera System, αντί 5 όπως απαιτείται από τα έγγραφα του Διαγωνισμού αφού στην παράγραφο 11 (Professional Experience Record) του Βιογραφικού του Σημειώματός (Professional Experience Record) αναφέρεται ότι ο κ. Reese B. εργαζόταν από το 2008 μέχρι το 2015 στην εταιρεία ArnPrior Aerospace η οποία ουδεμία σχέση έχει με Traffic Law Enforcement Camera Systems και από το 2015 μέχρι το 2017 εργαζόταν στην εταιρεία Northwest Manufacturing, η οποία επίσης ουδεμία σχέση έχει με Traffic Law Enforcement Camera Systems. Έπεται, υποστήριξαν, ότι ο κ. Reese B. δεν είχε οποιαδήποτε εμπειρία στη διαχείριση Traffic Law Enforcement Camera System πριν από την εργοδότηση του από την επιτυχούσα το 2018, ενώ τα 3 έργα που δηλώνονται στην παράγραφο 12 του Βιογραφικού Σημειώματος του κ. Reese B. (List of projects similar to the one being put out to tender), ήτοι τα έργα Delaware DOT, Providence PR και Providence RL είναι έργα που υλοποιήθηκαν από την

επιτυχούσα στην οποία ο κ. Reese B. ξεκίνησε να εργάζεται το 2018 και συνεπώς ο κος Reese B. δεν μπορεί να είχε οποιαδήποτε ανάμειξη στα εν λόγω έργα πριν το 2018.

Οι Αιτητές έκαναν αναφορά και στο Βασικό εμπειρογνώμονα 2 (κος Sean C.) που η επιτυχούσα δήλωσε προς ικανοποίηση των όρων του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, υποστήριξαν ότι από το υποβληθέν Βιογραφικό Σημείωμα του κ. Sean C. προκύπτει ότι αυτός δεν διαθέτει καθόλου εμπειρία στην επεξεργασία παραβάσεων (experience in Violations Processing in a Traffic Law Enforcement Camera System), αφού και στα 4 έργα που δηλώνονται στην παράγραφο 12 του Βιογραφικού του Σημειώματος (List of projects similar to the one being put out to tender), ήτοι τα έργα Ministry of Interior of KSA, Suffolk County NY-USA, Regional Enforcement Centre MD-USA και Ontario-Canada, τα καθήκοντα/ευθύνες του αφορούσαν την υλοποίηση των έργων για «Implement new red-light enforcement technology, coordinate local contractor installation» και όχι την επεξεργασία των παραβάσεων μετά την εγκατάσταση των καμερών, όπως απαιτείται από τα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Ο επόμενος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί αφορά την παράγραφο 2(b) του όρου 8.3.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία, ως ισχυρίζονται, οι προσφοροδότες απαιτείτο να υποβάλουν, ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς τους, το Έντυπο 8 (Presentation of the Project Team) συμπληρωμένο στο οποίο απαιτείτο να δηλωθούν, εκτός από τα ονόματα των εμπειρογνομώνων, οι προτεινόμενοι

ανθρωπομήνες απασχόλησης του κάθε μέλους της Ομάδας Έργου στην υλοποίηση του έργου. Η απαίτηση αυτή ήταν, κατά την εισήγηση τους, ουσιώδης εφόσον αποσκοπούσε στο να δηλωθεί, για σκοπούς αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, ο προτεινόμενος χρόνος απασχόλησης του κάθε Βασικού Εμπειρογνώμονα στο έργο.

Ο Επιτυχών Προσφοροδότης, υποστήριξαν, δεν συμμορφώθηκε με την εν λόγω απαίτηση αφού στο Έντυπο 8 που υπέβαλε δεν προσδιόρισε τον ακριβή χρόνο (ανθρωπομήνες) απασχόλησης του κάθε Βασικού Εμπειρογνώμονα στο έργο αλλά συμπλήρωσε την σχετική στήλη του Πίνακα κατά τρόπο εντελώς ακατανόητο.

Ο τελευταίος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί αφορά το κόστος διενέργειας προσωπικών επιδοτήσεων.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, όπως προκύπτει από το Έντυπο 9 (έντυπο Οικονομικής Προσφοράς), ένα από τα πέντε στοιχεία βάσει των οποίων έπρεπε να υπολογιστεί το συνολικό κόστος αξιολόγησης (total evaluation price) ήταν το κόστος προσωπικής παράδοσης/επίδοσης 1.050.000 κλήσεων ("Notification Delivery Rate (G.A.O276F) through personal delivery (€/personal delivery)") όπου σύμφωνα με υποσημείωση που υπήρχε στο Έντυπο 9 η σχετική υπηρεσία ήταν προαιρετική και ότι το κόστος που θα δηλωνόταν θα λαμβανόταν υπόψη μόνο για σκοπούς αξιολόγησης.

Σύμφωνα με το Διοικητικό Φάκελο, υποστήριξαν, η εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με το κόστος της προσωπικής παράδοσης/επίδοσης κλήσεων ήταν ότι το σχετικό κόστος θα ανερχόταν σε 9 Ευρώ ανά επίδοση, με την Ελεγκτική Υπηρεσία της Δημοκρατίας να εκφράζει σοβαρές επιφυλάξεις αναφορικά με το αναμενόμενο υψηλό κόστος της εν λόγω υπηρεσίας και διατύπωσε την έντονη διαφωνία της με την συμπερίληψη του κόστους προσωπικής επίδοσης κλήσεων στα στοιχεία βάσει των οποίων θα υπολογιζόταν η συνολική τιμή αξιολόγησης.

Όπως προκύπτει από το Έντυπο 9 που υποβλήθηκε από την Επιτυχούσα, συνέχισαν, το κόστος που δηλώθηκε αναφορικά με την παράδοσης/επίδοσης 1.050.000 κλήσεων ήταν μόνο 0.926 Ευρώ ανά επίδοση, ποσό το οποίο ήταν δέκα φορές χαμηλότερο από το κόστος που εκτιμήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και το οποίο είναι, εν πάση περιπτώσει, εξωπραγματικά χαμηλό.

Από την έκθεση αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, συνέχισαν, προκύπτει ότι το ζήτημα αυτό δεν προβλημάτισε και δεν απασχόλησε καθόλου την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση της Οικονομικής Προσφοράς της επιτυχούσας, εξ ου και δεν ζητήθηκαν οποιεσδήποτε εξηγήσεις από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη.

Είναι σαφές, κατέληξαν, ότι, υπό τις περιστάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, τόσο στα πλαίσια του καθήκοντος της για διεξαγωγή της δέουσας έρευνας όσο και σύμφωνα με το άρθρο 69 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου, Ν. 73(Ι)/2016 που αφορά «ασυνήθιστα

χαμηλές προσφορές», να διερευνήσει το ζήτημα αυτό απαιτώντας από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη να εξηγήσει και να δικαιολογήσει το δηλωθέν κόστος της υπηρεσίας προσωπικής παράδοσης/επίδοσης κλήσεων.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Σε ότι αφορά τον λόγο απόρριψης της Προσφοράς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η οικονομική Προσφορά των προσφοροδοτών αποτελεί σημαντικό έγγραφο της προσφοράς τους και αυτό πρέπει να συμπληρώνεται δεόντως, σύμφωνα με όσα απαιτεί και προδιαγράφει το ίδιο το έντυπο. Οι Αιτητές, συνέχισε, δεν συμμορφώθηκαν με σαφή πρόνοια του εντύπου που η σημασία και τήρηση του ουδεμία αμφιβολία αφήνουν ως προς το ουσιώδες του όρου.

Το ουσιώδες του όρου προκύπτει επίσης, πρόσθεσε, από το σκοπό που αυτός εξυπηρετεί και άπτεται της διασφάλισης ότι το κόστος της εγκατάστασης δεν θα ανέλθει πέραν του 30% της συνολικής δαπάνης για να διασφαλιστεί η ισορροπία μεταξύ εγκατάστασης και παροχής υπηρεσιών. Ειδικότερα, υποστήριξαν, ο όρος μίληκε για να αποτρέψει τους Οικονομικούς Φορείς από το να χρεώσουν υπέρμετρα ποσά για την προμήθεια και εγκατάσταση του συστήματος και αφήνοντας πολύ μικρότερα ποσά κατά την περίοδο όπου θα παρέχονται μόνο υπηρεσίες.

Ως εκ τούτου, υπέβαλαν, ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε τον όρο ουσιώδη και ορθά η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών σχετικά με την προσφορά της επιτυχούσας και τη μη συμμόρφωση της με τον όρο 6.2.3 των εγγράφων του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι κατ' ουσίαν οι Αιτητές επιχειρούν οι ίδιοι αξιολόγηση των προσφορών στη βάση δικής τους ερμηνείας των όρων του διαγωνισμού. Σημείωσε ότι σύμφωνα με τον όρο 6.2.3.(3), η όποια εκτενής αναφορά στα έργα, αριθμό καμερών, χρόνο λειτουργίας κλπ, περιέχεται στο έντυπο 4 που οι προσφέροντες είχαν υποχρέωση να υποβάλουν και αυτή η πληροφόρηση δεν απαιτείτο να επαναληφθεί στο πιστοποιητικό της δημόσιας αρχής.

Στην πρώτη σελίδα του Έντυπου 4, συνέχισαν, η επιτυχούσα επεξηγεί με σαφήνεια για το κάθε έργο πόσες κάμερες και πότε εγκαταστάθηκαν καθώς και τις τελευταίες ημερομηνίες εφαρμογής της εκτέλεσης των εγκαταστάσεων αυτών, διευκρινίζεται ότι η παροχή των υπηρεσιών σε σχέση με τα υποβληθέντα έργα εκτελούνται μακροχρόνια και περιγράφονται τα διάφορα στάδια χρονολογικά.

Αναφορικά με το έργο 1 – Montgomery County η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στην 1^η σελίδα του εντύπου 4 αναφέρεται: «*Multiple stages of implementation the latest in 2019. Retrofit of 27 fixed speed locations and 4 additional portable camera unites. Added one DSS red-light in 2016 and one in 2019.*» και στο πιστοποιητικό που εξέδωσε η αρμόδια αρχή Montgomery County Police Department αναφέρεται ότι η ημερομηνία

του αρχικού Συμβολαίου είναι 30/09/2011 και αποδοχής υπηρεσιών η 30/09/2011 και Number of Years in Operation τα 8 χρόνια.

Στη βάση των πιο πάνω, υποστήριξε, διαφάνηκε ότι η επιτυχούσα εκτέλεσε σε διάφορα στάδια τις υπηρεσίες της για την αρμόδια αυτή αρχή στο πλαίσιο αυτής της σύμβασης και συνεχίζει να παρέχει υπηρεσίες μετά και τις 30 Σεπτεμβρίου 2011. Σημείωσε επίσης ότι σε τέτοια συμβόλαια όπως είναι και του παρόντος διαγωνισμού το Definitive Acceptance προηγείται της έναρξης συμβολαίου παροχής υπηρεσιών. Δηλαδή γίνεται αποδοχή από την αναθέτουσα αρχή και μετά ξεκινά η έναρξη του συμβολαίου παροχής υπηρεσιών και συνεπώς αυτό που υποστηρίζουν οι Αιτητές ότι το «Definite Acceptance» δεν μπορεί να προηγείται της ημερομηνίας έναρξης συμβολαίου δεν ευσταθεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή για το έργο 2- City of Baltimore και τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι το έργο δεν περιλαμβάνει Mobile Speed Camera υπέβαλε ότι ουδεμία σημασία μπορεί να έχει, καθότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν να δηλωθεί ένα έργο με Mobile Speed Camera και ο Επιτυχών δήλωσε άλλα δύο και συνεπώς δεν απαιτείτο και το έργο 2 να έχει Mobile Speed Camera.

Σε ότι αφορά το έργο 3-Denver City and County η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στο έντυπο 4 της επιτύχουσας αναφέρονται οι υπηρεσίες που προσφέρει από το 1998, περιλαμβάνεται αναφορά σε 5 κινητές κάμερες σε van και 4 σταθερές κάμερες το 2017

και πρόσθεσαν ότι το πιστοποιητικό από την αρμόδια αρχή αναφέρει την επιτυχή εκτέλεση υπηρεσιών από το 1998 και για 21 χρόνια.

Σχετικά με το έργο 4 Delaware DOT η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν λαμβάνουν υπόψη την περιγραφή του Έντυπου 4 και ότι το πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής αναφέρει ότι οι υπηρεσίες ξεκίνησαν να εκτελούνται από τις 30/05/2014 και συνεχίζονται. Η επιτυχούσα περιγράφει στο Έντυπο 4 ότι εκτός από τις υπηρεσίες που προσφέρει από το 2014, ολοκληρώθηκε η εγκατάσταση 51 red-light cameras.

Τέλος, για το έργο 5 Maryland SHA η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν λαμβάνουν υπόψη το Έντυπο 4 και ότι η επιτυχούσα προσφέρει υπηρεσίες από το 2010 μέχρι και σήμερα για την αρμόδια αρχή του Maryland η οποία πιστοποιεί έναρξη συμβολαίου υπηρεσιών το 2010 και ότι για 10 χρόνια το σύστημα είναι σε λειτουργία.

Στους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με τον Key Expert 1: Project Manager η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε το Έντυπο 5 της επιτυχούσας και συγκεκριμένα το βιογραφικό σημείωμα του Key Expert 1: Project Manager, κ. Reese B. όπου σύμφωνα με τον Πίνακα 11, ο κ. Reese B. από το 2008 μέχρι και τη μέρα υποβολής της προσφοράς (2008 – Current) εκτελούσε καθήκοντα της θέσης του διευθυντή έργων και στις τρεις εταιρείες στις οποίες αναφέρεται ότι τον εργοδοτούσαν. Επίσης, σύμφωνα με τον Πίνακα 12, ο ίδιος εκτέλεσε τα καθήκοντα διευθυντή των έργων (αυτά που αναφέρονται στον Πίνακα 12) από το 2014 μέχρι και

την ημέρα υποβολής της προσφοράς (2014 - present) και συγκεκριμένα σε τρία έργα με αντικείμενο το Traffic Law Enforcement Camera System. Συναφώς, πρόσθεσε, τα εν λόγω έργα ικανοποιούν τον όρο της παραγράφου 6.1.1 (3) του Annex II: TERMS OF REFERENCE- TECHNICAL SPECIFICATIONS των εγγράφων του Διαγωνισμού. Από τον Πίνακα 12 προκύπτει αβίαστα ότι καλύπτεται η πενταετής εμπειρία που απαιτούσε ο επίδικος όρος στο traffic law enforcement camera system management, καθότι ο εν λόγω Key Expert, εκτελούσε καθήκοντα project manager στα έργα που αναφέρονται και αφορούσαν ακριβώς σε Red Light Cameras. Η όλη επιχειρηματολογία των Αιτητών εδράζεται στον Πίνακα 11, τον οποίο ερμηνεύουν παραβλέποντας τα όσα καταγράφονται στον Πίνακα 12, υπέβαλε.

Ότι ο κ. Reese B. εργάζεται από το 2018 στην Conduent και τα προηγούμενα έτη σε άλλες εταιρείες, ως Project Manager, δεν αποκλείει τη δυνατότητα, κατά την ίδια περίοδο να διετέλεσε διευθυντής έργου για τα υπό αναφορά έργα του Πίνακα 12 από το 2014, προσφέροντας υπηρεσίες στις εταιρείες του Πίνακα 11, σημείωσε. Αυτό είναι κοινή πρακτική στον τομέα και προφανώς δύναται να έγινε, είτε με συμβόλαιο αγοράς υπηρεσιών της Conduent από τις υπό αναφορά εταιρείες (πρώην εργοδότες εταιρείες του κ. Reese B.) για τον προαναφερθέντα διευθυντή έργων ή και ακόμα σύναψη συνεργασίας εργολάβου - υποεργολάβων μεταξύ της εταιρείας Conduent με τις υπό αναφορά εταιρείες στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών για τα τρία έργα του Πίνακα 12, είτε με κάποια άλλη συμφωνία συνεργασίας. Οι συνεργασίες αυτές εφαρμόζονται

ευρέως τα τελευταία χρόνια για την επιτυχή εκτέλεση συμβάσεων οι υπηρεσίες των οποίων απαιτούν εξειδικευμένο προσωπικό.

Ως εκ των ανωτέρω, η επιτροπή αξιολόγησης αποφάσισε ομόφωνα ότι βάσει αυτών που δηλώθηκαν στο βιογραφικό του εν λόγω Key Expert, ικανοποιείται ο επίδικος όρος, στη βάση της πληροφόρησης που περιέχεται στο σχετικό Έντυπο και την οποία οι Αιτητές αμφισβητούν, χωρίς όμως να κλονίζουν, το τεκμήριο κανονικότητας που φέρει η διοικητική πράξη.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε σχετικό βιογραφικό σημείωμα του στο έντυπο 5 της προσφοράς της. Με βάση τα στοιχεία του βιογραφικού του σημειώματος και ειδικότερα τον Πίνακα 11 και Πίνακα 12, υπέβαλε, φαίνεται ότι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας συμμορφώνεται με τον όρο 6.1.2.

Χαρακτηριστικά, ανέφερε, σύμφωνα με τον Πίνακα 11, την περίοδο 2011-2019 εκτελούσε τα καθήκοντα: «Oversaw daily operations of 2 red light camera and 2 photo speed enforcement programs including violation processing, payment collection, installation and maintenance», ικανοποιώντας έτσι την απαιτούμενη εμπειρία στο «Violations Processing in a Traffic Law Enforcement Camera System» και σύμφωνα με τον πίνακα 12 στην περιγραφή του έργου με τίτλο «Ministry of Interior, Kingdom of Saudi Arabia 2008-2013», ξεκάθαρα δηλώνεται ότι περιλαμβάνει «Violation Processing Center και 17 Mobile Speed Systems, 50 Fixed Speed Systems, 30 Portable

Speed Systems, 277 Red Light Enforcement Systems, and Violation Proccessing Center», ικανοποιώντας την απαίτηση του επίδικου όρου «which at least two (2) years of experience in a Traffic Law Enforcement Camera System of at least one hundred (100) cameras.».

Η όλη επιχειρηματολογία των Αιτητών εδράζεται στον Πίνακα 12, τον οποίο ερμηνεύουν παραβλέποντας τα όσα καταγράφονται στον Πίνακα 11, κατέληξαν.

Στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά του Επιτυχόντα θα έπρεπε να απορριφθεί καθότι δεν συμμορφώθηκε με τον όρο 8.3.2.(2) (b) του Μέρους Α, καθότι κατά τη συμπλήρωση του Εντύπου 8 δεν κατέγραψε τον προτεινόμενο χρόνο απασχόλησης του κάθε Εμπειρογνώμονα στο έργο, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η θέση των Αιτητών δεν υποστηρίζεται από το περιεχόμενο του Εντύπου 8. Ο επιτυχών προσφοροδότης, πρόσθεσαν, υπέβαλε τον αριθμό ατόμων και τον ακριβή χρόνο σε μήνες όπως προέβλεπε το σχετικό έντυπο.

Στην τελευταία στήλη του πίνακα, υπέβαλαν, που είναι και αυτή που οι Αιτητές δεν μπόρεσαν να κατανοήσουν, Person-Months, δηλαδή Αριθμός Ατόμων - Μήνες και ερμηνεύεται, ως 1 άτομο- χ μήνες (όπου X, 84,74,79,81, ως καταγράφεται).

Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για ασυνήθιστα χαμηλό κόστος διενέργειας προσωπικών επιδόσεων η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθότι τόσο οι πρόνοιες του Νόμου 73(Ι)/2016,

όσο και οι πρόνοιες των όρων του διαγωνισμού, αναφέρονται σε ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και η προσφορά της επιτυχούσας δεν ήταν ασυνήθιστα χαμηλή και ούτε ισχυρίζονται κάτι τέτοιο οι Αιτητές. Αυτό που ισχυρίζονται οι Αιτητές είναι ότι μία εκ των παραμέτρων που συνθέτουν τη συνολική προσφορά των Αιτητών, ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, κάτι που σαφώς δεν απαγορεύεται από τους όρους του διαγωνισμού.

Επιπρόσθετα, σημείωσε, το ασυνήθιστα χαμηλό κρίνεται από τους Αιτητές σε συνάρτηση με ένα υπολογισμό που περιέχεται όχι στους όρους του διαγωνισμού, αλλά σε εσωτερικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής για σκοπούς υπολογισμού της συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης του έργου. Πουθενά στους όρους του διαγωνισμού δεν τέθηκε το ποσό των 9 ευρώ, ανά επίδοση, ώστε να είναι σε γνώση και/ή να συνιστά μέρος των όρων του διαγωνισμού. Αυτό που τέθηκε από τους όρους του διαγωνισμού ήταν η συνολικά εκτιμώμενη δαπάνη του έργου, η οποία καθορίστηκε σε €38.800.000 και επιπλέον €12.600.000 ως προαίρεση για επέκταση της παροχής υπηρεσιών για 2 επιπλέον χρόνια.

Ειδικά για το θέμα της συνολικής τιμής της προσφοράς της επιτυχούσας, πρόσθεσε, ερευνήθηκε ειδικά από την Επιτροπή αξιολόγησης σε συνάρτηση με το τυχόν ασυνήθιστα χαμηλό αυτής και καταγράφει τα ακόλουθα σχετικά στην έκθεση αξιολόγησης:

«Η μέση τιμή των αποδεκτών προσφορών που λήφθηκαν είναι χαμηλότερη από την εκτίμηση κόστους του Τμήματος κατά 9.16%, ενώ η τιμή της προσφοράς στην οποία υπάρχει πρόθεση να ανατεθεί η σύμβαση είναι περίπου 12.27% χαμηλότερη από την εκτίμηση του Τμήματος. Η εκτίμηση κόστους του Τμήματος έχει βασιστεί σε έρευνα αγοράς».

Τα όσα αναφέρονται σε σχέση με τη συμπερίληψη της υπηρεσίας επίδοσης στους όρους του διαγωνισμού, κατέληξαν, θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτα καθότι προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος από τους Αιτητές, οι οποίοι υπέβαλαν την προσφορά τους αδιαμαρτύρητα, αποδεχόμενοι το σχετικό όρο. Συνεπώς, στη βάση του δόγματος της ταυτόχρονης αποδοκιμασίας και επιδοκιμασίας, δεν μπορούν στο παρόν στάδιο, να αμφισβητούν τη νομιμότητα όρου του διαγωνισμού.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών. Πρώτα θα ασχοληθούμε με τον λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών.

Σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης αποτελεσμάτων ημερομηνίας 21/10/2020, η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε, γιατί «in Form 9 (financial offer) that you submitted with your tender, the total installation cost is greater than the 30% of the total evaluation price, in violation of the requirement of the relevant term».

Με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού οι Οικονομικοί Φορείς όφειλαν να υποβάλουν την Οικονομική τους προσφορά σύμφωνα με το Form9-FINANCIAL OFFER TEMPLATE το οποίο, μεταξύ άλλων, περιλάμβανε και πίνακα που φέρει τίτλο: «FINANCIAL OFFER ANALYSIS TABLE», όπως φαίνεται πιο κάτω:

FINANCIAL OFFER ANALYSIS TABLE					
A/A	Amount Description	Multiplication Factor Description	Multiplication Factor*	Unit Rate (€)	Total Amount (€)
1	Total Installation Cost (According to Installation Cost Breakdown Table) (€)**				
2	Fixed Camera Operation and Maintenance Fee (€/hr)	Hours of Operation	3.053.000		
3	Mobile Camera Operation and Maintenance Fee (€/hr)	Hours of Operation	268.000		
4	Notification Delivery Rate (G.A.O.276F) through personal delivery (€/personal delivery)	Number of notifications	1.050.000***		
5	Fixed Camera Position Relocation	Number of Relocations	16		
Total Evaluation Price (€)					

Σε άλλο σημείο του εντύπου 9 υπάρχει παράγραφος που φέρει τίτλο: «Important Notes» η οποία, μεταξύ άλλων, προβλέπει ότι «**The Total installation cost cannot be greater than 30% of the Total Evaluation Price».

Είναι κοινά αποδεκτό ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ικανοποιούσε την συγκεκριμένη πρόνοια και συγκεκριμένα το «Installation cost» υπερέβαινε του 30% της «Total Evaluation Price».

Εισήγηση των Αιτητών είναι ότι η συγκεκριμένη πρόνοια δεν αποτελούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου η μη πλήρωση της από τους Αιτητές δεν θα έπρεπε να οδηγήσει την Αναθέτουσα Αρχή στην απόρριψη της προσφοράς τους.

Με την επίδικη πρόνοια, η Αναθέτουσα Αρχή στην ουσία καθόρισε τον τρόπο πληρωμής του αναδόχου αναλόγως των σταδίων εκτέλεσης του έργου. Η μη πλήρωση της συγκεκριμένης πρόνοιας επηρεάζει τόσο τα δικαιώματα και υποχρεώσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όσο και τα δικαιώματα και υποχρεώσεις των Οικονομικών Φορέων. Είναι προφανές ότι στην περίπτωση που η προσφορά των Αιτητών γίνει αποδεκτή και αυτοί καταστούν ως ο ανάδοχος του έργου τότε, με την ολοκλήρωση της προμήθειας και εγκατάστασης των καμερών η Αναθέτουσα Αρχή θα έχει υποχρέωση να καταβάλει στους Αιτητές, ποσοστιαία, ποσό μεγαλύτερο από αυτό που η ίδια όρισε στην εν λόγω πρόνοια, κάτι που επηρεάζει τα δικαιώματα και υποχρεώσεις της, αλλά και που φέρνει τους Αιτητές σε πλεονεκτικότερη θέση έναντι των άλλων προσφοροδοτών που συμμορφώθηκαν με την επίδικη πρόνοια αφού θα έχει τη δυνατότητα άντλησης και αξιοποίησης οικονομικών κεφαλαίων σε προγενέστερο χρόνο έναντι αυτού που οι υπόλοιποι προσφοροδότες, συμμορφούμενοι με την εν λόγω πρόνοια, υπολόγισαν στην σύνταξη της προσφοράς τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή με την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για το εν λόγω ζήτημα καταδεικνύει ότι ενέταξε τον υπό αναφορά όρο ως ουσιώδη και συνεπώς, ο μη

χαρακτηρισμός του ως τέτοιου στα πρακτικά της δεν επηρεάζει την εγκυρότητα της απόφασής της.

Συνεπώς, η υπό κρίση πρόνοια του Εντύπου 9 είναι ουσιώδης και η μη πλήρωση της από τους Αιτητές ορθά οδήγησε την Αναθέτουσα Αρχή στην απόρριψη της προσφοράς τους. Μετά την κατάληξη μας σε ό,τι αφορά τον λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους που οι Αιτητές προβάλλουν για την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας.

Οι Αιτητές ανέφεραν διάφορους ισχυρισμούς σχετικά με την πλήρωση του όρου 6.2.3(3) του μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος προβλέπει ότι:

« 6.2.3 Technical and professional ability

To participate in the tender procedure, interested Economic Operators must meet the following requirements concerning their technical and professional ability. They must have successfully completed during the last five (5) years (the 5 years expiring on the date specified as the deadline for the submission of the tenders) at least:

- a. one (1) Project/ Contract with contract scope the operation (or including the operation) of a Traffic Law Enforcement Camera System Violation Processing Centre (Back Office), that includes the processing of violations from at least **forty (40) cameras**. The operation of the Traffic Law Enforcement Camera System Violations Processing Centre must be or was, carried out satisfactorily for at least **two (2) years**. Where this requirement was acquired through a consortium, the contractor or the members of the consortium (cumulatively) participating in the present tender should have had a participation rate of at least **40%**.*
- b. **three (3) Projects/ Contracts**, with contract scope the Installation of a Traffic Law Enforcement Camera System, which was, or is*

*functioning satisfactorily for at least **two (2) years**. The Projects/Contracts must include the installation of a total of **one hundred and fifty (150) cameras**, of which **sixty (60)** of them must be part of a single project. **At least one (1) project** must include the delivery of mobile speed cameras. **All three (3) Projects/Contracts** must include also the installation of violation processing centre equipment.*

*It is noted that a single project/contract that includes the installation **and** operation of a Traffic Law Enforcement Camera e-Procurement System can be accepted for the purposes of fulfilling both requirements of items a) and b), given of course that it meets the relevant criteria. »*

Για την πιστοποίηση του πιο πάνω όρου, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.5 απαιτείτο όπως:

- «a. *A list of a maximum of ten (10) contracts, showing that the participation requirements specified in items (2) and (3) of paragraph 6.2.3 are met, which should be in the format of the relevant Template contained in the Appendix to the Tender Documents (Form 4).*
- b. *Information documenting the successful implementation of the contracts of paragraph 6.2.3 item (3), as follows:*
 - *If the Employer is a Public Entity, a relevant certificate issued by the competent Public Authority.*
 - *If the Employer is a private entity, a certificate from that private entity or, failing this, a simple declaration by the Tenderer in which the data of the contact person at the entity where the contract was executed must be given.»*

Προτού προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών για κάθε έργο

ξεχωριστά θα σχολιάσουμε τους ισχυρισμούς τους που είναι κοινοί για όλα τα έργα.

Ένας από τους ισχυρισμούς των Αιτητών είναι η απουσία στο έντυπο 4 ή/και στις βεβαιώσεις των εργοδοτών που υπέβαλε η επιτυχούσα προς πλήρωση του όρου 8.3.1.5.d, του αριθμού των καμερών που εγκαταστάθηκαν τα τελευταία 5 χρόνια.

Οι όποιοι ισχυρισμοί των Αιτητών αναφέρονται σε αυτό το θέμα απορρίπτονται. Σύμφωνα με τον όρο 6.2.3, εκείνο που απαιτείτο από τους Οικονομικούς Φορείς για την πλήρωση του όρου ήταν η επιτυχής ολοκλήρωση, κατά τα τελευταία 5 χρόνια, συγκεκριμένου αριθμού έργων με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Ο όρος δεν έθετε οποιοδήποτε χρονικό περιορισμό για την έναρξη του έργου και ούτε απαιτούσε την εγκατάσταση συγκεκριμένου αριθμού καμερών κατά τα 5 τελευταία έτη.

Ένας άλλος ισχυρισμός των Αιτητών που αφορά όλα τα έργα που υπόβαλε η επιτυχούσα είναι ότι στις βεβαιώσεις των εργοδοτών δεν επιβεβαιώνονται όσα η επιτυχούσα αναφέρει στο έντυπο 4.

Ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί. Σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.5.d η βεβαίωση από τους εργοδότες των έργων είναι για να πιστοποιηθεί η επιτυχής ολοκλήρωση των έργων και μόνο (information documenting the successful implementation of the contracts of paragraph 6.2.3...). Δεν υπήρχε οποιαδήποτε υποχρέωση στις εν λόγω βεβαιώσεις να επιβεβαιώνονται όσα αναφέρονται από τους Οικονομικούς Φορείς στο έντυπο 4. Βεβαίως, σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία είχε τη δυνατότητα αναζήτησης περαιτέρω πληροφοριών ή διευκρινίσεων, κάτι που εδώ δε συνέβη.

Επόμενο θέμα προς εξέταση είναι οι ισχυρισμοί των Αιτητών σχετικά με το έργο Montgomery County.

Στην πρώτη σελίδα του εντύπου 4 για το εν λόγω έργο αναφέρεται:

«Montgomery County. Multiple stages of implementation with the last one in 2019. Replacements and repairs of 27 fixed seed locations and 4 additional portable camera units. Addition of one DSS red-light in 2016 and one in 2019».

Στον πίνακα του εντύπου 4 που αναφέρεται στο έργο του Montgomery County αναφέρονται , μεταξύ άλλων, ως ημερομηνίες έναρξης και λήξης το «2007/ongoing».

Στη στήλη που φέρει τίτλο: «Detailed description of Project» καταγράφονται τα πιο κάτω:

« Conduent has been providing these services to Montgomery County since 2007

- *Manage previous contractor's equipment while installing new equipment*
- *Design and installation of systems in the field*
- *Full maintenance including daily preventive maintenance and corrective maintenance*
- *Operation of the system with personnel including:*
 - *Field service personnel*
 - *Back and processing team*
 - *Management team*
 - *Executive level oversight in:*
 - Management*
 - Engineering*
 - Maintenance*
 - Processing*
 - Financials*
 - Reporting*
- *Backend processing including:*
 - *Initial processing*
 - *DMV acquisition*

- *Double Blind verification of DMV information*
- *Preparation of events for client review*
- *Print and mail of client approved citations*
- *Subsequent noticing*
- *Reporting suite including maintenance and processing*
- *Customer service*
- *Correspondence management*
- *Payment Processing through:*
 - *Lockbox*
 - *Online Payments*
 - *Integrated Voice Response (IVR) system*
- *Adjudication packages*
- *Court Module*
- *Public Information Portal*
- *Client Training*
- *Expert Witness testimony»*

και στην στήλη που φέρει τίτλο: «Type of service provided» καταγράφονται τα πιο κάτω:

- *«Delivery of New Red Light and Speed Enforcement*
 - *50 red light cameras*
 - *77 speed cameras (38 fixed, 34 portable mobile speed cameras, and 5 mobile speed cameras in vans)*
- *Installation of violation processing centre equipment (CiteWeb)*
- *Secured Access to Online Application*
- *Full Offense Notice Processing*
(including collection of violation file data and the validation)»

Στη βεβαίωση του Montgomery County, μεταξύ άλλων, καταγράφεται ότι:

« Date of the original contract: September 30, 2011

Date of commissioning: September 30, 2011

Date of definitive acceptance: September 29, 2011

The project includes the Operation of a Traffic Law Enforcement Camera System Violations Processing Centre (Back Office): Yes

The project includes the Installation of Traffic Law Enforcement Camera ...System: Yes

Number of years in operation: 8 years

The system is still in operation: Yes»

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελέτησε τα υποβληθέντα έγγραφα της επιτυχούσας έκανε αποδεκτή την προσφορά της.

Η αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής, προς απάντηση των Αιτητών, ότι σε τέτοια συμβόλαια όπως είναι του παρόντος διαγωνισμού το Definitive Acceptance προηγείται της έναρξης συμβολαίου παροχής υπηρεσιών, ότι δηλαδή γίνεται αποδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή και μετά ξεκινά η έναρξη του συμβολαίου παροχής υπηρεσιών είναι θέμα τεχνικό και ως τέτοιο ανέλεγκτο.

Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή από το έντυπο 4 προκύπτει ότι η επιτυχούσα εκτέλεσε σε διάφορα στάδια τις υπηρεσίες της για την αρμόδια αρχή και συνεχίζει να τις παρέχει μέχρι σήμερα.

Με βάση τα πιο πάνω αλλά και την αναφορά στη βεβαίωση του εργοδότη ότι το έργο περιλαμβάνει εγκατάσταση (installation) και λειτουργία (operation) καμερών με τον χρόνο λειτουργίας να ανέρχεται στα 8 χρόνια μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι καθ' όλα εύλογη και προϊόν δέουσας έρευνας.

Άλλο έργο για το οποίο οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι λανθασμένα έκανε αποδεκτό η Αναθέτουσα Αρχή είναι το έργο του Denver Police Department.

Στην πρώτη σελίδα του εντύπου 4 της επιτυχούσας σημειώνονται τα ακόλουθα:

«We include certificates from each client listed below. The dates on the certificates are from the original contract start date, and the latest implementation dates are indicated below all within the three-year requirement above.»

- *Denver. Upgrade to new contract 2017 – 5 mobile speed vans and 4 red light approaches. »*

Στον πίνακα του Εντύπου 4 που αναφέρεται στο έργο του «Denver Police Department» καταγράφεται, μεταξύ άλλων, ως ημερομηνία έναρξης και λήξης «October 1st 2019/ongoing», στη στήλη που φέρει τίτλο «Detailed description of Project» καταγράφονται, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:

«Conduent has been providing these services to Montgomery County since 2007

- *Manage previous contractor's equipment while installing new equipment*
- *Design and installation of systems in the field*
- *Full maintenance including daily remote checks, preventive maintenance, and corrective maintenance*
- *Operation of the system with personnel including:*
 - *Field service personnel*
 - *Back and processing team*
 - *Management team*
 - *Executive level oversight in:*
Management
Engineering
Maintenance
Processing
Financials

Reporting

- *Backend processing including:*
 - *Initial processing*
 - *DMV acquisition*
 - *Double Blind verification of DMV information*
 - *Preparation of events for client review*
 - *Print and mail of client approved citations*
 - *Subsequent noticing*
 - *Personal Service client approval*
- *Reporting suite including maintenance and processing*
- *Customer service*
- *Correspondence management*
- *Payment Processing through:*
 - *Lockbox*
 - *Online Payments*
 - *Integrated Voice Response (IVR) system*
- *Adjudication packages*
- *Court Module*
- *Public Information Portal*
- *Client Training*
- *Expert Witness testimony»*

και στη στήλη που φέρει τίτλο «Type of service provided» καταγράφονται τα πιο κάτω:

- « *Delivery of Red light and Speed Enforcement*
 - *4 Red Light cameras*
 - *5 Mobile Speed Cameras in vans*
- *Installation of violation processing centre equipment (CiteWeb)*
- *Full Offence Notice Processing (including collection of violation file data and the validation)».*

Στη βεβαίωση του εργοδότη καταγράφονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

« Date of the original contract: September, 1998

Date of commissioning: September, 1998

Date of definitive acceptance: September, 1998

*The project includes the Operation of a Traffic Law Enforcement Camera System
Violations Processing Centre (Back Office): Yes*

*The project includes the Installation of Traffic Law Enforcement Camera System:
Yes*

Number of years in operation: 21 years

The system is still in operation: Yes».

Ενώ στην πρώτη σελίδα των βεβαιώσεων των εργοδοτών καταγράφεται ότι:

«We include certificates from each client below, in this section. The dates on the certificates are from the original contract start date, and the latest implementation dates are listed below all within the three year requirement above.

- *Denver. Retro fit upgrade to new contract 2017 – 5 mobile speed vans and 4 red light approached».*

Από τις αναφορές στο Έντυπο 4 και ειδικότερα ότι *«The dates on the certificates are from the original contract start date, and the latest implementation dates are indicated below...»*, ότι *«upgrade to new contract 2017 – 5 mobile speed vans and 4 red light approaches»*, ότι *«Conduent has been providing these services to Denver since 1998»* αλλά και τις αναφορές στην βεβαίωση του εργοδότη και ειδικότερα ότι *«Date of original contract: September, 1998»*, ότι *«Number of years in operation: 21 years»*, ότι το έργο περιελάμβανε εγκατάσταση (installation) και λειτουργία (operation) κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ως εύλογη και αποτέλεσμα δέουσας έρευνας.

Οι Αιτητές προέβαλαν διάφορους ισχυρισμούς και για το έργο με τον τίτλο *« Red Light Safety Enforcement Program»* (Delaware DOT).

Στην πρώτη σελίδα του Εντύπου 4 η επιτυχούσα κατέγραψε ότι:

« We include certificates from each client listed below. The dates on the certificates are from the original contract start date, and the latest implementation dates are indicated below all within the three-year requirement above.

- *Delaware DOT, 51 red-light approaches completed in 2017»*

Στην στήλη με τίτλο «Detailed description of project» του εν λόγω έργου καταγράφονται τα πιο κάτω:

« Conduent has been providing these services to DelDOT since 2014:

- *Design and installation of systems in the field*
- *Full maintenance including daily remote checks, preventive maintenance and corrective maintenance*
- *Operation of the system with personnel including:*
 - *Field service personnel*
 - *Back and processing team*
 - *Management team*
 - *Executive level oversight in:*
Management
Engineering
Maintenance
Processing
Financials
Reporting
- *Backend processing including:*
 - *Initial processing*
 - *DMV acquisition*
 - *Double Blind verification of DMV information*
 - *Preparation of events for client review*
 - *Print and mail of client approved citations*
 - *Subsequent noticing*
- *Reporting suite including maintenance and processing*
- *Customer service*
- *Correspondence management*
- *Payment Processing through:*
 - *Lockbox*
 - *Online Payments*

- *Integrated Voice Response (IVR) system*
- *Adjudication packages*
- *Court Module*
- *Court export and communication*
- *Public Information Portal*
- *Client Training*
- *Expert Witness testimony».*

Και στην στήλη με τίτλο «Type of service provided» καταγράφονται τα πιο κάτω:

- *«Delivery of Red light and Speed Enforcement*
 - *102 traffic lights controlled junctions (approached)*
- *Installation of violation processing centre equipment (CiteWeb)*
- *Full Offence Notice Processing (including collection of violation file data and the validation)».*

Στην πρώτη σελίδα των βεβαιώσεων εργοδοτών η επιτυχούσα αναφέρει ότι:

«The date on the certificates is from the original contract start date, and the latest implementation dates are listed below.

- *Delaware DOT. 51 red-light approached in completed in 2017».*

Η Αναθέτουσα Αρχή αφού μελέτησε τα πιο πάνω έκρινε ότι το έργο πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Με όσα καταγράφονται στην πρώτη σελίδα του εντύπου 4, στον πίνακα για το εν λόγω έργο του εντύπου 4 και στη βεβαίωση εργοδότη κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ως εύλογη και αποτέλεσμα δέουσας έρευνας. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το έργο ολοκληρώθηκε το 2014 δεν ευσταθεί για τους λόγους που εξηγήσαμε προηγουμένως. Ούτε ο ισχυρισμός τους για τον αριθμό των

καμερών ευσταθεί. Στην πρώτη σελίδα του εντύπου 4 καταγράφεται ότι « 51 red light approaches completed in 2017».

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι ούτε το έργο που εκτελέστηκε για την Πολιτεία του Maryland και υποβλήθηκε από την επιτυχούσα έπρεπε να γίνει αποδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή.

Στην πρώτη σελίδα του εντύπου 4 της επιτυχούσας σημειώνονται τα ακόλουθα:

«We include certificates from each client listed below. The dates on the certificates are from the original contract start date, and the latest implementation dates are indicated below all within the three-year requirement above.»

- *Maryland SHA. 8 new vehicle expansions in 2017 »*

Στον πίνακα του εντύπου 4 που αφορά το εν λόγω έργο στη στήλη «Dates (start/end)» καταγράφεται «January 1st 2016/ongoing», στη στήλη που φέρει τίτλο «Detailed description of Project» καταγράφονται τα πιο κάτω:

« Conduent has been providing these services to MDSHA since 2010:

- *Manage previous contractor's equipment while installing new equipment*
- *Design and installation of systems in the field*
- *Full maintenance including daily preventive maintenance, and corrective maintenance*
- *Operation of the system with personnel including:*
 - *Field service personnel*
 - *Back and processing team*
 - *Management team*

- *Executive level oversight in:*
 - Management*
 - Engineering*
 - Maintenance*
 - Processing*
 - Financials*
 - Reporting*
- *Backend processing including:*
 - *Initial processing*
 - *DMV acquisition*
 - *Double Blind verification of DMV information*
 - *Preparation of events for client review*
 - *Print and mail of client approved citations*
 - *Subsequent noticing*
- *Reporting suite including maintenance and processing*
- *Customer service*
- *Correspondence management*
- *Payment Processing through:*
 - *Lockbox*
 - *Online Payments*
 - *Integrated Voice Response (IVR) system*
- *Adjudication packages*
- *Court Module*
- *Public Information Portal*
- *Client Training*
- *Expert Witness testimony*
- *Delivery of Speed Enforcement*
 - *8 Mobile Speed Cameras*
- *Installation of violation processing centre equipment (CiteWeb)*
- *Full Offense Notice Processing (including collection of violation file data and the validation)».*

Και στη στήλη που φέρει τίτλο «Type of service provided» καταγράφονται τα ακόλουθα:

- « *Delivery of Speed Enforcement*
 - *8 Mobile Speed Cameras*
- *Installation of violation processing centre equipment (CiteWeb)*

- *Full Offense Notice Processing (including collection of violation file data and the validation)»*

Στη βεβαίωση του εργοδότη καταγράφονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«Date of the original contract: January 1, 2016

Date of commissioning: January 1, 2016

Date of definitive acceptance: January 1, 2016

The project includes the Operation of a Traffic Law Enforcement Camera System Violations Processing Centre (Back Office): Yes

The project includes the Installation of Traffic Law Enforcement Camera System in Deployed Vehicles: Yes

Number of years in operation: 10 years

The system is still in operation: Yes

Have the activities been implemented in accordance with the contract? Yes».

Η Αναθέτουσα Αρχή αφού μελέτησε όλα τα πιο πάνω έκρινε ότι το εν λόγω έργο πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Με όσα καταγράφονται στο έντυπο 4 που υπόβαλε η επιτυχούσα και ειδικότερα ότι *«Conduent has been providing these services to MDSHA since 2010»*, ότι *«8 new vehicle expansions in 2017»* κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ως εύλογη και προϊόν δέουσας έρευνας. Επαναλαμβάνουμε όσα αναφέραμε προηγουμένως σχετικά με τον αριθμό των καμερών που τοποθετήθηκαν τα τελευταία 5 χρόνια και τα όσα καταγράφονται στη βεβαίωση του εργοδότη.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με το έργο του City of Baltimore και ειδικότερα ότι δεν περιλαμβάνει Mobile Speed Cameras, συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι αυτό δεν έχει σημασία καθώς οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν να δηλωθεί ένα έργο με Mobile Speed Cameras. Από όσα αναφέραμε προηγουμένως προκύπτει ότι ο όρος πληρείται από άλλα δύο έργα.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών που σχετίζονται με τον Βασικό εμπειρογνώμονα 1 – Project Manager που υπόβαλε η επιτυχούσα σχετικός είναι ο πιο κάτω όρος:

«ANNEX II: «TERMS OF REFERENCE - TECHNICAL SPECIFICATIONS

[...]

6. REQUIREMENTS

6.1 Staffing of Contractor's Project Team All members of the Contractor's Project Team who have a crucial role in the execution of the Contract are referred to as "key experts. The Contractor shall ensure that the Key Experts comply with the following required qualifications:

6.1.1. Key Expert 1: Contractor's Project Manager

- 1. Qualifications and Skills: The proposed contractor's project manager must hold a valid PMP or PRINCE 2 or equivalent certifications.*
- 2. General Professional Experience: at least ten (10) years of experience as a Project Manager.*
- 3. Specific Professional Experience: at least five (5) years of experience in Traffic Law Enforcement Camera System management, of which at least two (2) years of experience in managing a Traffic Law Enforcement Camera System of at least forty cameras».*

Στο Έντυπο 8 οι προσφοροδότες συμπλήρωναν τα μέλη της ομάδας έργου και με το Έντυπο 5 υποβάλλετο το βιογραφικό κάθε μέλους, σύμφωνα με την απαίτηση του όρου 8.3.1.1.5 (e), όπως πιο κάτω:

«8. FORMAT AND SUBMISSION OF TENDERS

[...]

8.3 Contents of Sub-Folders

[...]

8.3.1.1 Eligibility Criteria

[...]

5 For certifying the technical and professional ability of the Tenderer in accordance with paragraph 6.2.3 the following

[...]

e. Detailed CVs of the key experts (as defined in paragraph 6.1. of Annex II. Terms of Reference – Technical Specifications) of the Project Team in a standardised format, using the template contained in the Appendix to the Tender Documents (Form 5)».

Με το Έντυπο 8 ο Επιτυχών προσφοροδότης δήλωσε ως Key Expert 1 τον κύριο Reese B. Επίμαχο θέμα είναι η ειδική επαγγελματική εμπειρία, «*specific professional experience*», και ειδικότερα τα απαιτούμενα πέντε χρόνια εμπειρίας στο «*traffic law enforcement camera system management*».

Με το Έντυπο 5 στο βιογραφικό του ο Key Expert 1 καταγράφει στους Πίνακες 11 και 12, «*Professional experience record*» και «*List of project similar to the one being put*

out to tender», αντίστοιχα, στοιχεία εργοδότησής του και έργα στα οποία είχε συμμετοχή ως Project Manager (P.M).

«11. Professional experience record:

Company/ Organisation	Period		Position	Description of Duties*
	From	To		
<i>Conduent</i>	<i>2018</i>	<i>Current</i>	<i>Project Manager</i>	<i>Manage speed camera programs for up to 5 government sub contracts</i>
<i>Northwest Manufacturing</i>	<i>2015</i>	<i>2017</i>	<i>Project Manager</i>	<i>Day to Day operations of mid sized manufacturing company</i>
<i>Arnprior Aerospace</i>	<i>2008</i>	<i>2015</i>	<i>Project Manager</i>	<i>Managed 70% of companies Aerospace programs</i>

**Provide a detailed description of duties, so that the relevance to the requested services, and the level of involvement and responsibility, may be established.*

12. List of projects similar to the one being put out to tender

Project Title	Implementation Dates (Start - Completion)	Project Value	Recipient/ Contracting Entity	Summary Description of Project	Responsibilities – Duties

<i>DelDOT</i>	<i>2014 to Present</i>	<i>50 MUSD</i>	<i>Conduent</i>	<i>102 Light Cameras</i>	<i>Red</i>	<i>Project Manager</i>
<i>Provide nce PR</i>	<i>2014 to Present</i>	<i>20 MUSD</i>	<i>Conduent</i>	<i>31 cameras</i>	<i>Speed</i>	<i>Project Manager</i>
<i>Provide nce RL</i>	<i>2014 to Present</i>	<i>15 MUSD</i>	<i>Conduent</i>	<i>15 Red Light Cameras</i>		<i>Project Manager</i>

13. Other related data/information:

Note: *The Contracting Authority reserves the right to check at any stage of the procedure the correctness of the information supplied in the CV. To this end, the Tender must, if so requested, submit the required documentary evidence, as appropriate in each case».*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στον Πίνακα «ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ» - ΠΛΗΡΩΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ έκρινε με το σημείο √ ότι ο Key Expert 1 πληροί τον όρο.

Οι Αιτητές δεν αμφισβήτησαν ότι τα υποβληθέντα έργα έχουν αντικείμενο το απαιτούμενο του όρου, αλλά ότι δεν υπήρχαν τα απαιτούμενα πέντε χρόνια εμπειρίας.

Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι τα έργα στον Πίνακα 12 ικανοποιούσαν τον σχετικό όρο. Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι δεν ήταν δυνατό ο προταθείς να εργάζετο ως Project Manager στα δηλωθέντα έργα, τα οποία είχε αναλάβει ο Επιτυχών προσφοροδότης από το 2014, ενώ ταυτόχρονα να δηλώνει στον Πίνακα 11 ότι η εργοδότηση του στον Επιτυχόντα ξεκίνησε το 2018.

Για επιβεβαίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντα και ειδικότερα για τους Key Expert, οι όροι του Διαγωνισμού ζητούσαν μόνο την υποβολή βιογραφικού, όρος 8.3.1.1.(5e). Το γεγονός ότι ο κ. Reese B κατά το χρόνο που τα δηλωθέντα έργα εκτελούνταν, εργοδοτείτο από άλλη εταιρεία από αυτή που εκτελούσε τα έργα, δεν οδηγεί αυτόματα στο συμπέρασμα ότι αυτός δεν μετείχε στην εκτέλεση των έργων του Πίνακα 12.

Η Αναθέτουσα Αρχή στη βάση του σημείου 13 του Εντύπου 5, εάν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία, είχε τη δυνατότητα να ζητήσει επιπλέον πληροφόρηση για όσα δηλώθηκαν στο βιογραφικό, κάτι που δεν έπραξε.

Κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής εύλογη στη βάση όχι μόνο των υποβληθέντων στοιχείων αλλά και της τεχνογνωσίας που διαθέτει για να κρίνει εάν οι εμπειρογνώμονες πληρούσαν ή όχι τους όρους του διαγωνισμού.

Απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί των Αιτητών για τον Βασικό εμπειρογνώμονα 2 που δήλωσε η επιτυχούσα.

Η όλη επιχειρηματολογία των Αιτητών εδράζεται στα όσα καταγράφονται στον πίνακα 12 αγνοώντας τα όσα καταγράφονται στον πίνακα 11 του βιογραφικού του. Όπως ορθά επισήμανε η Αναθέτουσα Αρχή η αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή γίνεται στη βάση όλων όσων υποβλήθηκαν.

Ειδικότερα, στον πίνακα 11 αναφέρεται ότι την περίοδο 2011-2019 εκτελούσε τα καθήκοντα «Oversaw daily operations of 2 red light camera and 2 photo speed enforcement programs including violation processing, payment collection, installation and maintenance», και σύμφωνα με τον πίνακα 12 στην περιγραφή για το έργο με τίτλο «Ministry of Interior, Kingdom of Saudi Arabia 2008-2013», στην περιγραφή του δηλώνεται ότι περιλαμβάνει «Violation Processing Center και 17 Mobile Speed Systems, 50 Fixed Speed Systems, 30 Portable Speed Systems, 277 Red Light Enforcement Systems, and Violation Processing Center», ικανοποιώντας την απαίτηση του επίδικου όρου «which at least 2 years of experience in a Traffic Law Enforcement Camera System of at least 100 cameras.»

Με βάση τα πιο πάνω η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κρίνεται εύλογη.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφτεί γιατί δεν κατέγραψε στο έντυπο 8 τον προτεινόμενο χρόνο απασχόλησης του κάθε εμπειρογνώμονα ευσταθεί.

Στην τελευταία στήλη του Εντύπου 8 της επιτυχούσας που φέρει τίτλο «Person – months» καταγράφεται για τον κο. Reese B «1 – 84», για τον κο. Sean C. «1 – 79», για τον κο. Marios A. «1 – 79» και για τον κο. Charalambos T. «1 – 81». Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή ο τρόπος καταγραφής, π.χ. 1 – 79 , παραπέμπει σε αριθμό ατόμων – Μήνες δηλαδή 1 άτομο – 79 μήνες.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για ασυνήθιστα χαμηλό κόστος διενέργειας προσωπικών επιδοτήσεων στην προσφορά της επιτυχούσας σημειώνουμε ότι οι πρόνοιες του Ν.73(Ι)/2016 και των όρων του διαγωνισμού αναφέρονται σε ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και όχι σε ασυνήθιστα χαμηλό κόστος επιμέρους στοιχείων της προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκρινε την προσφορά της επιτυχούσας ως ασυνήθιστα χαμηλή και συνεπώς οι εν λόγω πρόνοιες δεν τυγχάνουν εφαρμογής, ενώ στα όσα οι Αιτητές αναφέρουν για τη συμπερίληψη της υπηρεσίας επίδοσης στους όρους του διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής το δόγμα της ταυτόχρονης επιδοκίμασίας και αποδοκίμασίας.

Συνεπώς, με βάση όλα τα πιο πάνω, η προσφυγή απορρίπτεται.